

**REPORT VALUTAZIONI QUALITA****DATI QUALITA' EVENTO ECM****ADEPT - ATOPIC DERMATITIS EXCELLENCE PROGRAM TRAINING - FARMACISTI****DATI EVENTO**

<b>TITOLO EVENTO:</b>	<b>ADEPT - ATOPIC DERMATITIS EXCELLENCE PROGRAM</b>
<b>LUOGO DI SVOLGIMENTO:</b>	<b>WEB</b>
<b>PROVIDER:</b>	<b>PKG SRL</b>
<b>NUMERO ECM:</b>	<b>106-416400</b>

**INDICATORI NUMERICI**

<b>NUMERO CREDITI:</b>	<b>8.0</b>
<b>NUMERO RELATORI:</b>	<b>4</b>
<b>PARTECIPANTI ISCRITTI</b>	<b>138</b>
<b>PARTECIPANTI CHE HANNO TERMINATO</b>	<b>138</b>
<b>PARTECIPANTI ACCREDITATI</b>	<b>34</b>
<b>NUMERO QUESTIONARI COMPILATI</b>	<b>34</b>

## REPORT VALUTAZIONI QUALITA

### QUESTIONARIO AGENAS

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Non Rilevante (1)	Poco Rilevante (2)	Abbastanza	Rilevante (4)	Molto Rilevante (5)
Come valuta la rilevanza degli argomenti trattati rispetto alle sue necessita di aggiornamento?	42	0%	4.76%	14.29%	38.1%	42.86%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente (1)	Parziale (2)	Sufficiente (3)	Buono (4)	Eccellente (5)
Come valuta la qualita educativa di questo programma ECM?	42	0%	0%	7.14%	47.62%	45.24%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente (1)	Poco utile (2)	Utile (3)	PiÙ che utile (4)	Molto utile (5)
Come valuta la utilita di questo evento per la sua formazione/aggiornamento?	42	2.38%	0%	19.05%	35.71%	42.86%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Molto inferiore	Poco inferiore	Uguale al previsto	Poco Superiore	Molto superiore
Il tempo che ha dedicato ad acquisire le informazioni contenute in questo programma FAD rispetto alle ore previste. E' stato:	42	0%	2.38%	61.9%	26.19%	9.52%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	No	Poche, non rilevanti	Poche e rilevanti	Molte, non rilevanti	Molte e rilevanti
Ritiene che nel programma ci siano riferimenti, indicazioni, e/o informazioni non equilibrate o non corrette per influenza dello sponsor (BIONIKE) o altri interessi commerciali ?	42	69.05%	14.29%	2.38%	2.38%	11.9%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Noioso e poco utile	Sufficiente	Non so	Buono	Molto interessante e
Come giudica globalmente il contenuto scientifico del corso FAD?	42	0%	4.76%	0%	38.1%	57.14%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Non applicabile	Poco applicabile	Non so	Applicabile	Molto Applicabile
Come valuta l applicabilita degli argomenti trattati alla sua pratica quotidiana?	42	0%	2.38%	7.14%	52.38%	38.1%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Troppo corta	Appropriata	Troppo lunga		
Come valuta la durata della web conference?	42	0%	80.95%	19.05%	0%	0%

## REPORT VALUTAZIONI QUALITA

### QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buona	Ottima
Come valuta la tempestività dell'assistenza da parte dell'helpdesk e del personale di PKG per questo evento di FAD?	42	0%	0%	11.9%	50%	38.1%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buona	Ottima
Come valuta l'efficacia dell'assistenza da parte dell'helpdesk e del personale di PKG per questo evento di FAD?	42	0%	0%	19.05%	45.24%	35.71%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buona	Ottima
Come valuta l'assistenza del personale PKG durante la web conference?	42	0%	0%	9.52%	52.38%	38.1%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Molto complicate	Complicate	Abbastanza facili	Facili	Molto facili
Come valuta le modalita di accesso alla web conference:	42	0%	4.76%	23.81%	47.62%	23.81%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Non piacevole	Mediocre	Non so	Piacevole	Molto piacevole
Come valuta l'aspetto grafico della piattaforma FAD PKG?	42	0%	7.14%	7.14%	59.52%	26.19%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buona	Ottima
Come valuta l'intuitività nell'utilizzo della piattaforma FAD PKG?	42	0%	7.14%	11.9%	54.76%	26.19%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buona	Ottima
Come valuta la qualità delle metodologie didattiche utilizzate in questo percorso formativo?	42	0%	2.38%	16.67%	52.38%	28.57%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Molto bassa	Bassa	Media	Alta	Molto alta
Come valuta il livello di interattività permessa dalla web conference?	42	0%	2.38%	35.71%	35.71%	26.19%

## REPORT VALUTAZIONI QUALITA

### QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buono	Ottimo
Come valuta il contributo del Prof. Fabio Arcangeli?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>4.76%</b>	<b>40.48%</b>	<b>54.76%</b>
Come valuta il contributo della Dott.ssa. Carlotta Gurioli?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>4.76%</b>	<b>4.76%</b>	<b>33.33%</b>	<b>57.14%</b>
Come valuta il contributo del Dott. Carlo Mazzatenta?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>4.76%</b>	<b>40.48%</b>	<b>54.76%</b>
Come valuta il contributo del Dott. Vittorio Marchese?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>4.76%</b>	<b>40.48%</b>	<b>54.76%</b>
Le tematiche trattate sono state approfondite:	<b>42</b>	<b>2.38%</b>	<b>4.76%</b>	<b>92.86%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
Pensa che la DCS (Caso clinico Interattivo) sia utile dal punto di vista didattico?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>2.38%</b>	<b>4.76%</b>	<b>45.24%</b>	<b>47.62%</b>
Ritiene che l'uso della DCS (Caso Clinico Interattivo) sia stato facile e intuitivo?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>2.38%</b>	<b>9.52%</b>	<b>47.62%</b>	<b>40.48%</b>
Rispetto alle FAD tradizionali che ha svolto finora, come ha trovato questo percorso FAD?	<b>41</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

## REPORT VALUTAZIONI QUALITA

### QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buono	Ottimo
Come valuta la qualita audio della videoconferenza?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>16.67%</b>	<b>42.86%</b>	<b>40.48%</b>
Come valuta la qualita video della videoconferenza?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>16.67%</b>	<b>45.24%</b>	<b>38.1%</b>
Come valuta l'organizzazione degli interventi e della discussione e la qualita delle risposte date?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>4.76%</b>	<b>7.14%</b>	<b>50%</b>	<b>38.1%</b>
Consiglierebbe ad un suo collega di partecipare a questo percorso formativo FAD?	<b>42</b>	<b>0%</b>	<b>14.29%</b>	<b>85.71%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

**REPORT VALUTAZIONI QUALITA**  
**QUESTIONARIO PKG**

**RISPETTO ALLE FAD TRADIZIONALI CHE HA SVOLTO FINORA, COME HA TROVATO QUESTO PERCORSO FAD? (RISPOSTE LIBERE)**

**OTTIMO**

**Di qualita' medio-bassa**

**Molto interessante**

**buono**

**Migliore**

**Buono ed utile**

**Ottimo**

**interessante**

**Più efficace**

**interessante**

**preferisco le fad tradizionali**

**Un po' dispersivo**

**Migliore**

**Migliore**

**Migliore**

**molto interessante**

**ottimo**

**Interessantissimo**

**ben strutturato**

**Molto utili i casi come esempio**

**Utile e interessante**

**NELLA NORMA CON ALTRE FAD**

**Ho trovato molto utile e formativo l'utilizzo del caso clinico interattivo . Fa apprendere meglio i contenuti.**

**utile**

**molto utile ed interessante soprattutto applicabile per il consiglio quotidiano in farmacia**

**interessante e utile per il lavoro quotidiano**

**molto interessante**

**fruibile e intuitivo**

**Molto utile per la pratica quotidiana**

**stimolante**

**Mi è piaciuto il materiale interattivo  
abbastanza piacevole e interessante  
interattivo, ottimo l'uso dei casi clinici.**

**Complicato**

**Interessante, interattivo**

**Molto organizzato**

**Innovativo**

**buono.**

**L'ho trovato molto interessante.**